

**‘Strategic Litigation’
vor dem EuGH
in Migrations- und Asylrechtsfällen**

Kees Groenendijk

Hohenheimer Tage zum Migrationsrecht
in Stuttgart-Hohenheim am 25.1.2020

EuGH Urteile 2008-2019

	2019	2008-2019
• Freizügigkeit von EU-Bürgern	8	88
• EWG-Türkei Assoziation	3	30
• Migration/Asyl	21	153

-
- Asyl 41%, Migration 22%, Rückkehr 15% Visa/Grenze 13%
 - Vorlagen u.a. aus NL 27, DE 26, FR 12, IT 11, BE 10

[D. Thym, EJML 2019, S. 171ff]

EuGH neue Verfahren in 2019

- 950 neue Verfahren
- 70% Vorabentscheidungsverfahren
- Im Bereich Migration, Asyl und Freizügigkeit
49 neue Vorabentscheidungsverfahren
- 10 aus *Deutschland*:
AG 1x, VG 3x, VGH/LSG 2x, BVerwG 3x, BGH 1x

Migrations- und Asylfälle vor dem EuGH

Beinahe alle Migrations- und Asylfälle vor dem EuGH sind

- Vorabentscheidungsverfahren (Art. 267 AEUV) von nationalen Gerichten durch Vorlagen eingeleitet

Andere Möglichkeiten:

- Vertragsverletzungsverfahren der Kommission (Art. 258 AEUV)
- Direktklagen vor dem Gericht der EU (Art. 263 AEUV) mit Rechtsmittel zum EuGH [gegen an die betreffende Person gerichtete oder sie unmittelbar und individuell betreffende Handlungen von EU Organe: z.B. Kein Visa aufgrund der EU schwarze Liste; in Zukunft vielleicht: Handlungen von Beamte von EASO oder Frontex]

Beispiel I: Aire Centre (VK)

www.airecentre.org

- Seit 1993 beteiligt an über 100 Menschenrechtsfällen vor dem EGMR und dem EuGH oft in Migrationsfällen:
- Beim EuGH zuerst durch Beratung und Unterstützung von Migranten und Anwälte: z.B. [Kondova](#), C-235/99 (S. Schlussantrag Rn. 10)
- Später auch durch Drittintervention in Ausgangsverfahren in den VK:
 - *M.E.* C-493/10 (Dublin)
 - *Oguz* C-186/10 (Assoziation EWG-Turkei)
 - *N.S.* C-411/10 (Dublin)
 - *Rahman* C-83/11 (Freizügigkeit)
 - *Alarape* C-529/11 (Freizügigkeit)
 - *MA* C-648/11 (Dublin)
 - *Saint Prix* C-507/12 (Freizügigkeit)
 - *NA* C-115/15 (Freizügigkeit)
 - *SM* C-129/18 (Kafala Vormundschaft)
 - *Bajratari* C-93/18 (Freizügigkeit)

Alle Parteien in Ausgangsverfahren sind berechtigt zur Teilnahme an Verfahren beim EuGH

Beispiel II: IOT (NL)

- Verband Türkischer Vereine in den NL (IOT) hat 2000-2015 insgesamt 15 Beschwerden bei der Europäischen Kommission eingereicht oder um Stellungnahmen der Kommission gebeten.
- Der Verband hat Rechtsanwälte von Türkischen Mandanten in Verfahren vor Niederländischen Gerichten beauftragt und zusammen mit einer Arbeitsgruppe von Experten unterstützt um Vorlagen an den EuGH zum Assoziationsrecht, Sprachtest, Migrationsrichtlinien u.s.w. zu erreichen.
- Ergebnis: zes EuGH Urteile (4 Vorlagen und 2 Vertragsverletzungsverfahren)
 - *Sahin* C-242/06 (hohe Gebühren)
 - *Kommission/NL* C-92/07 (hohe Gebühren)
 - *Kahveci & Inan* C-7/10 (Doppelstaatsangehörigkeit)
 - *Akdas* C-485/10 (Diskriminierungsverbot Artikel 6 Ratsbeschluss 3/80)
 - *Kommission/NL* C-508/10 (hohe Gebühren Richtlinie 2003/109)
 - *A, B & P* C-70/18 (Erhebung, Speicherung und Aufbewahrung biometrischer Daten türkischer Staatsangehöriger in einer zentralen Datei und Stillhalteklausele Artikel 13 Ratsbeschluss 1/80))

Richter entscheidet über Vorlage

- Jedes Gericht *kann* eine Vorlage machen, oberste Gerichte *müssen* Rechtsfragen dem EuGH vorlegen: EuGH in *Cilfit* 77/83 und *Ferreira* C-160/14
- NGO versucht, den Richter von der Vorlage von noch nicht durch EuGH entschiedenen Fragen zu überzeugen
- Ein Entwurf der Vorlage(n) durch den Anwalt hilft den Richtern
- Richter muss Verweigerung der Vorlage begründen Art. 6 EMRK: EGMR in *Ullens de Schooten/Belgium* (2011), *Dhahbi/Italy* (2014), *Harisch/Germany* (2019)

Praktische Probleme & Lösungen

- **Ungewissheit**, ob das nationale Gericht vorlegen wird.
In VK, NL und anderen MS unterrichtet das jeweilige Gericht die Parteien über die vorgesehenen Fragen und erwartet Kommentare; bietet Zeitraum für einer 'last minute'-(Dritt)Intervention?
- **Unbekanntheit** relevanter neuer Vorlage. EuGH hat vor neue Vorlagen bald (sofort?) auf seiner Website zu veröffentlichen
- Die schriftliche Stellungnahme muss innerhalb von **zwei Monaten** nach Zustellung der Vorlage durch den Kanzler beim EuGH eingereicht werden
- NGOs sollten:
 - (1) ihr Interesse in neue Vorlage im Voraus **bekannt machen**,
 - (2) ein **Netzwerk** von in EU Migrationsrecht spezialisierten Rechtsanwälte aufbauen, und
 - (3) im Fall einer Vorlage auf eigene Initiative des nationalen Gerichts den überraschte Rechtsanwalt unterstützen

Alternativen zum Zugang zum EuGH

- **Beschwerde** bei der **Europäische Kommission** oder Frage um Stellungnahme => (a) Vertragsverletzungsverfahren und (b) Argument für Vorlage durch Richter, z.B. IOT 2x (a) und 2x (b); UNHCR Beschwerde => Kom/Griechenland C-130/08 (gestrichen); Beschwerde OS Gewerkschaft => *Kommission/Österreich C-465/01*
- **Beschwerde** bei **Europäische Ombudsfrau**: z.B. ECCHR über EASO in Griechenland 5.7.2018, 35/2017/MDC
- **Quelle von Sachinformation**: Gutachten in Internet (UNHCR) or Unterstützung von Rechtsanwälten

UNHCR practice in EU asylum cases

- **Öffentliche Stellungnahme** im Internet:
 - aus Anlass des ersten Vorabentscheidungsverfahrens zur Qualifikations-RL im Fall *Elgafaji* (C-465/07) mit einer 23-seitigen [Stellungnahme](#)
- **Unterstützung der Bevollmächtigten** von Migranten/Asylsuchenden durch Beratung:
 - im Fall *Elgafaji*
- **(Dritt)Intervention vor dem nationalen Gericht:**
 - im Fall [N.S.](#) (C-411/10: ‘systemische Mängel’ im Hinblick auf ‚Dublin‘ in Griechenland) und
 - im Fall [A, B & C](#) (C-148/13: homosexueller Asylsuchender); auf Initiative des UNCHR oder des nationalen Gerichts

Migration Law Clinic

Free University Amsterdam

Zwei Beispiele (<https://migrationlawclinic.org/>)

- *A & S* (C-550/16: Recht eines unbegleiteten minderjährigen Flüchtlings auf Familienzusammenführung mit seinen Eltern); der EuGH hat in einem Brief die Beteiligten aufgefordert, während der mündlichen Verhandlung zum MLC-Gutachten Stellung zu nehmen;
- *Vethanayagam* (C-680/17 zu Visa-Vertretungsvereinbarungen): der Rat hat während der mündlichen Verhandlung sich dagegen gewandt, dass der EuGH das MLC-Gutachten, das dem Schriftsatz des Bevollmächtigten beilag, zur Kenntnis zu nehmen; der EuGH-Präsident war offensichtlich verärgert

Relevante Literatur

- P. Bouwen & M. McCown, *Lobbying versus Litigation: Political and Legal Strategies of Interest Representation in the European Union*, Journal of European Public Policy, 2007, p. 422-443
- R.A. Cichowski, *The European Court and Civil Society: Litigation, Mobilization and Governance*, Cambridge 2007 (Cambridge UP)
- J. Hoevenaars, *A People's Court. A Bottom-Up Approach to Litigation Before the European Court of Justice*, Nijmegen 2018 (Eleven International Publishing)
- H. Schepel & E. Blankenburg, Mobilizing the European Court of Justice, in: G de Búrca & J.H.H. Weiler (eds.), *The European Court of Justice*, Oxford 2001, (Oxford UP), p. 9-42
- M. Fink, *Frontex and human rights : responsibility in 'multi-actor situations' under the ECHR and EU public liability law*, PhD Leiden 2017, access to German summary <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/58101/summgerman.pdf?sequence=11>